

Z á p i s n i c a
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva Púchov,
konaného dňa 16.novembra 2011.

Prítomní: v zmysle prezenčnej listiny

R O K O V A N I E

Mestské zastupiteľstvo bolo zvolané pozvánkou zo dňa 16.11.2011. Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Mgr. Marián Michalec, ktorý v úvode privítal všetkých poslancov MsZ, zamestnancov mestského úradu a ostatných prítomných. Konštatoval, že vzhľadom na počet prítomných poslancov (15 z 19) je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Svoju neúčast' ospravedlnili – MUDr. Pavol Šponiar, Ján Poliach, Rudolf Marman a Peter Divinský.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: Ing. Jaroslav Hupka, MUDr. Viliam Bršiak a Mgr. Radoslav Varga. Spýtal sa, či má niekto iný návrh. Nikto nepodal iný návrh.

Hlasovanie č. 1 o schválení zloženia návrhovej komisie:

za	13
proti	0
zdržal sa	1

Poslanci schválili zloženie návrhovej komisie.

Primátor mesta určil overovateľov zápisnice v zložení: Mgr. Radoslav Varga a MUDr. Viliam Bršiak.

Vedením zápisnice poveril Mgr. Petra Panvicu.

PROGRAM:

1. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho MsZ, správa o činnosti hlavného kontrolóra.
2. Protest prokurátora Pd. 121/2011-3.
3. Všeobecne záväzné nariadenie č.4/2011 o dani z nehnuteľností pre mesto Púchov.
4. Všeobecne záväzné nariadenie č.3/2011 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.
5. Správa o výsledku a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Púchov za školský rok 2010/2011.
6. Predaj, kúpa.
7. Správa náčelníka MsP, informácia o činnosti MsBP, s.r.o., PTSM, s.r.o., Medial, s.r.o., MŠK, s.r.o., MsÚ Púchov.
8. Rôzne.
9. Diskusia a interpelácie.

Hlasovanie č. 2 o schválení programu:

za 15
proti 0
zdržal sa 0

Program poslanci schválili.

Primátor upozornil, že podľa rokovacieho poriadku v bode 10.13 sa môže o slovo prihlásiť aj verejnosť, ktorá je prítomná, avšak len pred prvým bodom rokovania alebo až úplne na záver, nie počas prerokovania jednotlivých bodov. Primátor sa opýtal, či sa v miestnosti nachádza niekto, kto chce k niektorému bodu z programu vystúpiť a pre kontrolu prečítal celý program rokovania. O slovo sa prihlásil Ing. Marián Vidoman a chcel vystúpiť k bodu č. 2. Súhlasil s navrhnutým časom troch minút a tak primátor dal hlasovať poslancom o udelení slova.

Hlasovanie č. 3 o udelení slova Ing. Mariánovi Vidomanovi v trvaní troch minút:

za 15
proti 0
zdržal sa 0

Poslanci odhlasovali udelenie slova Ing. Mariánovi Vidomanovi po dobu troch minút.

Ing. Marián Vidoman uviedol, že chce vystúpiť až po prednesení protestu prokurátora.

Primátor upozornil pána Vidomana, že v zmysle rokovacieho poriadku môže vystúpiť pred programom alebo v poslednom bode, nie počas prerokovania programu a udelil mu slovo.

Ing. Marián Vidoman konštatoval, že preštudoval protest prokurátora a myslí si, že prokuratúra je inštitúcia, ktorá chráni zákonnosť. Vyzval poslancov MsZ, aby zvážili spravodlivosť v súlade so svojím svedomím, pretože je to už druhý protest prokuratúry, ktorý hovorí, že postup vo VZN nie je v súlade so zákonom. Opätovne vyzval poslancov MsZ aby zvážili spravodlivosť a svoje rozhodnutie ako reprezentanti mnohých rodín, ktorých rodinní príslušníci boli a sú zamestnaní v Makyte.

Ďalej sa o slovo prihlásil **JUDr. Bicko Tibor**, právny zástupca Makyty a.s., ktorý chcel vystúpiť k bodu č. 2 a poznamenal, že mu postačuje obvyklá lehota troch minút.

Hlasovanie č. 4 o udelení slova JUDr. Bickovi Tiborovi v trvaní troch minút:

za 15
proti 0
zdržal sa 0

Poslanci odhlasovali udelenie slova JUDr. Bickovi Tiborovi po dobu troch minút.

JUDr. Bicko Tibor sa vyslovil, že sa stotožňuje s protestom prokurátora a preštudoval si materiály, ktoré s touto vecou súviseli a domnieva sa, že protest je právom podaný. Ďalej sa domnieva, že jediný kto môže spravodlivo o tomto proteste rozhodnúť, a ktorý je kompetentný, je MsZ Púchov a predpokladá, že mu bol protest prokurátora predložený. Príslušné ustanovenia, ktoré prokurátor napadol v proteste

sú dostatočne objasnené a vysvetlené. Upozornil MsZ, ak protestu nemieni vyhovieť alebo mu nebude vyhovené, jediným spôsobom ako sa Makyta a. s. môže brániť, je žaloba na súd.

ad 1) Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho MsZ, správa o činnosti hlavného kontrolóra .

Ing. Edita Kucejová konštatovala, že materiály predložila poslancom písomne a môžu sa k nim vyjadriť.

Do diskusie sa nikto neprihlásil.

Mgr. Radoslav Varga člen návrhovej komisie predložil návrh na uznesenie.

U Z N E S E N I E č. 86/2011

M s Z
berie na vedomie

kontrolu plnenia uznesení z predchádzajúceho MsZ, správa o činnosti hlavného kontrolóra.

Hlasovanie č. 5 za prijatie UZNESENIA č. 86/2011:

za	15
proti	0
zdržal sa	0

Poslanci prijali UZNESENIE č. 86/2011.

ad 2) Protest prokurátora Pd. 121/2011-3.

Primátor privítal na zasadnutí MsZ prokurátorku JUDr. Gabrielu Zlochovú a vyzval ju, aby predniesla svoj protest .

JUDr. Gabriela Zlochová uviedla, že dnešného zasadnutia sa zúčastnila z dôvodu, že jej táto povinnosť vyplýva zo zákona o prokuratúre. Podala protest voči VZN č. 1 z roku 2010 o dani z nehnuteľnosti mesta Púchov, a to v časti týkajúcej sa časti za priemyselné stavby bod 5.2.5. Uviedla: „Trvám na podanom proteste, pretože ho považujem za zákonný a dôvodný. Chcela by som stručne uviesť v čom spočíva nezákonnosť napadnutého článku nariadenia. Ako vyplýva zo zákona o miestnych daniach pre jednotlivé druhy stavieb, správca dane môže VZN podľa miestnych podmienok v meste alebo v jej jednotlivých častiach určiť jednotlivé sadzby dane zo stavieb. Ak sa však správca dane rozhodne zvýšiť sadzbu dane pre niektorú skupinu, zvýšená sadzba dane sa týka všetkých stavieb, ktoré tvoria jednu skupinu. V jednej skupine môže správca dane určiť rôzne dane len v prípade, ak môže rozumne

a objektívne odôvodniť odlišnosť miestnych podmienok odôvodňujúcich dôvodnosť vyššej sadzby dane. Pre odlišnosť nariadení pri stavbách, ktoré tvoria jednu skupinu musí existovať legitímny dôvod pre takúto diskrimináciu. Odlišnosť vo veľkosti daného podnikateľského subjektu nie je dôvodom na preferenčné zaobchádzanie, pretože je dôvodom, ktorý Ústava SR ako aj zákon vyslovene zakazuje. A preto neobstojí argumentácia mesta o zvýšení daňovej sadzby z dôvodu vyšších výdavkov mesta na dopravu, osvetlenie, vybudovanie autobusového nástupišťa, hustejšieho osadenia svetelných bodov, údržby životného prostredia, ktoré sa javí ako účelovo použité na odôvodnení mesta pri určení sadzby daní len najväčším podnikateľským subjektom na Ulici 1. mája a Terézie Vansovej. V tejto súvislosti nedá nespomenúť, že daňami z nehnuteľnosti sa prokuratúra zaoberala dlhšie obdobie. Podávateľ podnetu vo svojom vystúpení spomenul, že boli podané dva protesty voči VZN o dani z nehnuteľnosti. Táto situácia sa odvíjala od roku 2008 a neboli podané dva protesty, ale boli podané tri protesty. V tejto veci bola podaná aj žaloba na Krajský súd v Trenčíne a konanie v tejto veci bolo zastavené, a to z dôvodu, že v čase prebiehajúceho konania už VZN, o ktorom rozhodoval súd, bolo zrušené, a to bolo dôvodom, kde prokurátor zobral svoj návrh späť. Vyplývalo to zo zákonných dôvodov.

Od podávateľa protestu som obdržala listiny, v ktorých je nepochybne preukázateľné, že daňové zaťaženie je pre podnik likvidačné.

Nakoľko išlo o nárast dane zo 73000 € na 199000 €. Ústavný princíp rovnosti a zákonnosti je stavebným kameňom právneho poriadku. Podstata rovnosti je spravodlivosť, a preto sa pýtam predkladateľa návrhu VZN, v čom vidí rozdielne podstatu na Ulici 1. mája a Terézie Vansovej odôvodňujúce tak rozdielne sadzby dane za priemyselné stavby. Druhá otázka je, v čom vidí spravodlivosť pri tomto spôsobe zdaňovania“.

Po prednesení protestu prokurátora primátor požiadal p. JUDr. Stanislava Rojka aby predniesol právnu analýzu mesta.

JUDr. Stanislav Rojko sa vyslovil, že bol požiadaný ako právny zástupca mesta Púchov o vypracovanie právnej analýzy a rád by ju predniesol v celom rozsahu a prípadne ak budú ďalšie otázky rád ich zodpovie:

„Okresná prokuratúra Pov. Bystrica pod značkou Pd121/2011-3 z 26. 09. 2011 podala protest prokurátora proti VZN č. 1/2010 o dani z nehnuteľností v časti týkajúcej sa dane zo stavieb, bod 5.2.5 účinného od 01. 01. 2011.

Protest prokurátora je odôvodnený najmä tým, že v tomto bode VZN bol porušený zákon č. 582/2004 Z. z. v ustanovení § 12 ods. 2/ a zákon 369/90 Zb. v ustanovení § 6 ods. 1/ s poukazom na článok 12 ods. 2/, článok 13 ods. 1/ a článok 20 Ústavy SR. V tomto proteste sa uvádza, že Mesto Púchov pre stanovenie odchyľnej sadzby dane zo stavieb za priemyselné stavby, stavby slúžiace energetike, stavebníctvu, stavby využívané na skladovanie vlastnej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu neuviedlo žiadne rozumné a objektívne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že miestne podmienky sú tak odchyľne od iných častí, že odôvodňujú takmer 40-násobok najnižšej sadzby dane zo stavieb v časti tvorenej Ul. 1. mája a Ul. T. Vansovej (6,40 €/m²) a ktorá je o viac ako polovicu vyššia, ako je stanovená ročná sadzba dane u stavieb v tej istej skupine daňovníkov (3,10 €).

K protestu prokurátora a k jednotlivým ustanoveniam, ktoré tento protest uvádza, že došlo k ich porušeniu, uvádzam nasledovné:

1) K § 12 ods. 2/ zák. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Toto ustanovenie umožňuje správcovi dane VZN podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti znížiť alebo zvýšiť s účinnosťou od 1. januára príslušného zdaňovacieho obdobia ročnú sadzbu dane zo stavieb. Ustanovenie v 2. vete uvádza, že: „Správca dane môže všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti alebo v jednotlivom katastrálnom území určiť rôzne sadzby dane pre jednotlivé druhy stavieb podľa § 10 ods. 1/. Takto určená ročná sadzba dane zo stavieb pri stavbách uvedených v § 10 ods. 1/ nesmie presiahnuť 40-násobok najnižšej ročnej sadzby dane zo stavieb určenej správcom dane vo všeobecne záväznom nariadení pre stavby uvedené v ods. 1/.“

Nemožno súhlasiť s tým, že správca dane neuviedol pre stanovenie odchyľnej sadzby dane žiadne rozumné a objektívne dôvody, už v priamo v proteste prokurátora sú na str.3./v piatich položkách uvedené dôvody odôvodňujúce postup správcu dane.

Pri sadzbách dane zo stavieb jedného druhu pre jednotlivé časti mesta je stanovená jednotná sadzba, nie je zakotvená odlišná sadzba dane pri stavbách, ktoré tvoria jednu skupinu a nachádzajú sa v tej istej jednotlivej časti mesta. Zákon 582/2004 Z. z. najmä s poukazom na ustanovenia § 12 ods. 2a/ § 17 ods. 7/ dáva správcovi dane právomoc prijať VZN, ktorým podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti zvýši alebo zníži ročnú sadzbu dane zo stavieb, takisto je daná právomoc správcu dane prijať VZN, ktorým podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti, alebo v jednotlivom katastrálnom území určí rôzne sadzby dane pre jednotlivé druhy stavieb.

Jednotlivá časť obce je definovaná v § 17 ods.7/ cit. zák. Tu treba poukázať na to, že podľa súčasne platného stavu zákonodarca umožnil správcovi dane podrobnejšiu diferenciaciu určenia sadzby dane, keď pre určenie jednotlivej časti ako parameter určil čo už len jednu ulicu, v predchádzajúcom období sa na vymedzenie jednotlivej časti obce vyžadoval zoznam ulíc.

Zákon 582/2004 Z. z. v §12 ods. 2/ rozlišuje zvýšenie alebo zníženie ročnej sadzby podľa miestnych podmienok a určenie rôznych sadzieb dane pre jednotlivé druhy stavieb.

Nedochádza preto k diskriminácii žiadneho subjektu, pretože všetky stavby totožného druhu podľa § 10 ods.1/ zák. 582/2004 Z. z., ktoré sa nachádzajú v rovnakej jednotlivej časti mesta vymedzenej vo VZN majú rovnakú sadzbu dane zo stavieb.

Nie je možné súhlasiť, že zákon nemôže predvídať široké spektrum situácií, pretože hlavnou charakteristikou zákona ako všeobecne záväzného právneho predpisu je to, že upravuje pravidlá správania pre všeobecne určený okruh subjektov a všeobecne určený okruh situácií, ktoré sú predmetom právnej úpravy. Ustanovenia § 12 ods.2/ a § 17 ods. 7/ zák. 582/2004 Z. z. dávajú mestu/obci normotvornú právomoc vo veciach vymedzených zákonom s prihladnutím na konkrétne miestne podmienky konkrétnej obce a to zákonnou formou - vydaním VZN. Limity právnej úpravy sú dané príslušnými právnymi predpismi a pokiaľ rozhodnutie neprekračuje limit právnej úpravy, nejedná sa o porušenie právneho predpisu.

Limity právnej úpravy sú stanovené:

- príslušnosťou správcu dane
- prijatím všeobecne záväzného nariadenia
- posúdením miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivej časti
- jednotlivou časťou obce sa rozumie časť územia vymedzená vo všeobecne záväznom nariadení
- jednotlivú časť obce možno určiť ulicou, zoznamom ulíc alebo súborom všetkých pozemkov nachádzajúcich sa v tejto časti obce
- časové určenie od 01. 01. príslušného zdaňovacieho obdobia
- maximálnou hranicou 40-násobku najnižšej ročne sadzby dane zo stavieb určenej správcom vo všeobecne záväznom nariadení
- druhom stavby

Protest prokurátora uvádza, že jednotlivú časť mesta je potrebné chápať ako časť mesta, ktorá sa od iných častí mesta odlišuje inými podmienkami na užívanie, napríklad nie je prepojená s ostatnými časťami mesta mestskou hromadnou dopravou, má horšiu občiansku vybavenosť, horšie životné prostredie, čo je dôvodom na zníženie sadzby a opačne, ak sa vymedzená časť odlišuje od iných častí lepšími podmienkami na užívanie nehnuteľností, je to dôvod na možné zvýšenie sadzby.

V súlade s ustanovením § 17 ods. 7/ zák. 582/2004 Z. z. jednotlivou časťou obce sa rozumie časť územia obce vymedzená vo všeobecne záväznom nariadení obce, jednotlivú časť obce možno určiť ulicou, zoznamom ulíc alebo súborom všetkých pozemkov nachádzajúcich sa v tejto časti obce. VZN v súlade s týmto ustanovením obsahuje vymedzenie jednotlivej časti obce, a to pre účely dane zo stavieb stanovením príslušného katastra a určením ulice alebo zoznamom ulíc. Ďalej takéto vymedzenie je stanovené v súlade s územným plánom, je určené ako priemyselný areál, resp. areál podnikateľských aktivít. Ide teda o kvalitatívne odlišnú časť Mesta Púchov, ktorá lepšie slúži podnikateľským aktivitám a ktorá implementuje princípy trvalo udržateľného rozvoja do stratégie Mesta Púchov. Takéto členenie je vymedzené záväznými regulatívmi a zásadami využitia územia, je špecifikované grafickou a textovou časťou.

Nemožno súhlasiť s tým, že Mesto Púchov ako správca dane „tomuto účelu prispôbilo“ aj Územný plán Mesta Púchov. VZN č. 1/2010 bolo schválené uznesením č. 25/2010 z 28. 04. 2010 s účinnosťou od 01. 01. 2011, pričom Územný plán Mesta Púchov bol schválený uznesením č. 120/2007 z 21. 12. 2007.

2) K § 6 ods.1 zák.369/1990 Zb. s poukazom na Čl.12 ods.2./ a Čl. 13 ods.1./ a Čl. 20 ods.1./ Ústavy SR

Právny rámec pre prijatie Všeobecne záväzného nariadenia (VZN) je daný najmä v zmysle zák. 369/1990 Zb. v platnom znení, najmä:

- § 1 ods. 1/, 2/ - postavenie obcí
- § 4 – samospráva obce
(najmä s poukazom na § 4 ods. 1/, ods. 3/ písm. a), c), j)
- § 6, § 6a, § 6b – všeobecne záväzná nariadenia obce
- § 11 ods. 4/ písm. c), d), e)

Zákon č. 369/1990 Zb. stanovuje, že obec je samostatný územný samosprávny a správny celok SR, že obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony nevykonáva štát alebo iná právnická alebo fyzická osoba. Obec vo veciach územnej samosprávy vydáva nariadenia. V proteste prokurátora nie je námietka voči príslušnosti správcu dane, voči spôsobu prijatia VZN, protest prokurátora uvádza, že Mesto Púchov sa pri prijatí VZN dôsledne neriadilo v bode 5.2.5 ustanoveniami, ktoré sú uvedené v proteste prokurátora, t. j. § 6 ods. 1/ zák. 369/1990 Zb., čl. 68, čl. 12 ods. 2/, čl. 13 ods. 1/, čl. 13 ods. 3/ Ústavy SR, ďalej § 10 ods. 1/, § 12 ods. 2/ a § 17 ods. 7/ zák. 582/2004 Z. z. S takýmto tvrdením nie je možné súhlasiť, VZN spĺňa podmienky ustanovené zákonom, Mesto Púchov pri prijatí VZN 1/2010 v bode 5.2.5 dôsledne vychádzalo z ustanovenia § 10 ods. 1/ o členení stavieb pre účely dane zo stavieb podľa zák. 582/2004 Z. z. (§ 10 ods. 1/ písm. e/).

Podľa stavebného zákona č. 50/76 Zb. v platnom znení územné plánovanie (§ 2) zahŕňa o. i. regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, rieši umiestňovanie stavieb. Územný plán obce (§ 11) rieši koncepciu územného rozvoja uskutočňovanie výstavby, umiestnenia verejnoprospešných stavieb. Podľa § 43 zák. 50/76 Zb. stavbou je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou, alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Členenie stavieb je upravené v § 43a , 43b, 43c zák. 50/76 Zb.

Všetci vlastníci rovnakého druhu stavieb v rovnakej časti mesta majú stanovenú rovnakú sadzbu dane, preto nedochádza k diskriminácii jedného subjektu voči inému subjektu. Uložené daňové povinnosti sú stanovené na základe zákona a na základe normotvornej právomoci obce/mesta a sú stanovené rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Vlastníci rovnakého druhu stavieb v rovnakej časti obce majú rovnakú právnu ochranu, ale aj rovnaké povinnosti ako iní vlastníci obdobných stavieb.

Právomoc obce ako správcu dane rozhodovať na svojom území o výške sadzby dane z nehnuteľností VZN s prihliadnutím na obmedzenie hornej hranice týchto sadzieb zodpovedá právnomu predpisu (zák. 582/2004 Z. z.) a zodpovedá postaveniu a účelu obce pri výkone samosprávy, pri starostlivosti o všestranný rozvoj jej územia. Zohľadnenie rozdielnych alebo špecifických miestnych podmienok, pri stanovení sadzieb dane z nehnuteľností, je v súlade s právnymi predpismi a vo vzťahu k daňovníkovi, ide o uloženie povinnosti na základe zákona, žiadny dotknutý subjekt nie je diskriminovaný, preto je možné konštatovať, že VZN č. 1/2010 prijaté uznesením MsZ Púchov č. 25/2010 s účinnosťou od 01. 01. 2011 v bode 5.2.5 neodporuje Ústave SR ani zákonom.

Toto stanovisko bolo predložené mestu, ako aj MsZ a v súvislosti so všetkými prednesenými stanoviskami a vyjadreniami je vo Vašej právomoci o veci rozhodnúť.“

JUDr. Gabriela Zlochová uviedla, že so stanoviskom, ktoré tu bolo prednesené, sa nestotožňuje v žiadnom bode. Môže povedať, že protest prokurátora vôbec nebol pochopený. Vystúpenie a stanovisko je založené na jazykovom výklade. Aplikácia vychádza len z jazykového výkladu a to predstavuje len prvotné priblíženie právnej

normy. Na objasnenie zmyslu a účelu ustanovenia zákona slúži rad ďalších postupov a takýmto ďalším postupom je výklad logický a systematický. Pri danom stanovisku výklad logický a systematický nebol použitý. Nedá sa používať len jazykový výklad, že si prečítam len jazykový výklad a keď je dolná hranica, toľko zákon dovoľuje stanoviť hornú hranicu 40% a toho sa držím, mám dodržané rozdelenie pozemkov, dodržal som zákon mám sadzbu od do, dodržal som zákon, ale ako už predtým povedala, Ústava nedovoľuje diskriminovať. V danom prípade došlo k diskriminácii od roku 2008 dvoch najväčších subjektov. K tomu, čo pán právny zástupca hovoril, možno povedať len to, že podľa § 3 ods. 1 zákona o prokuratúre, prokuratúra chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu. Z tohto dôvodu považuje podanie protestu prokurátora za dôvodné, pretože je toho názoru, že došlo k výraznej diskriminácii podnikateľských subjektov v meste Púchov. Bola by rada, keby o tejto veci rozhodoval súd.

MUDr. Viliam Bršiak uviedol, že ho zaujal vo vystúpení pani doktorke fakt, že sa navrhuje opierať skôr o výklad než o jazykové poňatie, keďže vo výkladoch sú práve strašné rozdiely.

PaedDr. Miroslav Kubičár sa prihlásil do diskusie s otázkou na p. prokurátorku ohľadom listu, ktorý Okresná prokuratúra Považská Bystrica, podpísaná JUDr. Zlochová, píše Makyte 30. novembra 2010, kde sa práve argumenty mesta na rozlíšenie jednotlivých podnikateľských subjektov podľa ulíc alebo častí mesta prijala. Teraz p. prokurátorka uvádza, že mesto pre diferencovanie sadzieb dane v obvode svojej pôsobnosti nemá žiaden dôvod resp. dôvod bol výlučne v snahe spoločnosť Makyta diskriminovať bez akýchkoľvek podkladov. Ďalej text listu z 30.11.2010 hovorí, že tento postup nie je protizákonný. Ktorý z tých jej výkladov je vlastne platný a akú právnu istotu vlastne pri tých jej stanoviskách má mesto.

JUDr. Gabriela Zlochová sa vyjadrila nasledovne: „Dúfam že ste dobre čítali ten protest, aj to moje predchádzajúce stanovisko. K tomuto Vášmu stanovisku by som sa vyjadrila v tom zmysle, že preto som postupovala pri preskúmaní tohto VZN takým spôsobom, ako som postupovala, a to z toho dôvodu, že som nemala dostatok podkladov a následne, keď som si tieto podklady zabezpečila, tak som zistila, že skutočne je neudržateľná situácia, aby vy ste porušovali § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení preto lebo Vaše VZN je v bode 5.2.5 je v rozpore s Ústavou SR, pretože diskriminujete podnikateľské subjekty. A práve to, že som k tomu dospela som uviedla aj v proteste prokurátora a to boli konkrétne fakty, ktoré som si taktiež zabezpečila z internetu, a teda tie prečítam. Neobstojí argumentácia mesta o zvýšení daňovej sadzby dane z dôvodu vyšších výdavkov mesta na dopravu a osvetlenie, ktoré sa javí byť ako účelovo použité na odôvodnenie postupu mesta pri stanovení zvýšenej sadzby dane len veľkým podnikateľským subjektom. Zo Správy mesta Púchov, to sú Vaše dokumenty z internetu, plnenie rozpočtu mesta Púchov k 30. 6. 2001 a monitorovacie správy programového rozpočtu k 30. 6. 2001 vyplýva, že v roku 2009 bol zvýšený počet svetelných bodov o 31, v roku 2010 o 171 a v prvom polroku 2011 nebol žiadny nový svetelný bod. Rovnako neobstoja ani dôvody mesta na zvýšenie sadzby z dôvodu, že na miestnych komunikáciách vedúcich k týmto podnikom mesto vykonáva pravidelnú údržbu a vzhľadom na ich zvýšenú opotrebovanosť z titulu zásobovania a nadmerného prejazdu autobusov nielen mestskej autobusovej dopravy, ale aj prímestskej autobusovej dopravy je nutné vykonávať časté opravy miestnych komunikácií. Tu by som len teda podotkla, že to dane nie sú úhradou za služby. Vo vzťahu k zvýšeniu sadzby dane z dôvodu znečisťovania ovzdušia som Vám v proteste poukázala na to, že táto oblasť je predmetom osobitnej právnej úpravy, ktorá rieši i negatívne dopady emisií na životné

prostredie, pričom prevádzkovatelia zdrojov znečisťovania sú povinní platiť inú zákonom stanovenú dávku a to poplatok za znečisťovanie ovzdušia uloženie daňovej povinnosti za znečisťovanie ovzdušia daňou z nehnuteľnosti je z toho pohľadu zdanenie toho istého ďalšou daňou, čo zákon neumožňuje. Nemáte žiadny dôvod, vychádzate vyložené z jazykového výkladu a taký výklad je neudržateľný.

Milan Trník reagoval na vystúpenie JUDr. Gabriely Zlochovej a uviedol, že zdá sa mu, že to pootočenie o 180° sa prejavilo v tom zmysle, že pani doktorka zistila, že máme na Slovensku aj nejakú Ústavu, pretože najprv bolo naše nariadenie správne a teraz už je protiústavné.

Mgr. Radoslav Varga uviedol, že pani Zlochová, nielenže nechápe právne analýzy pána Rojka, nechápe ani otázky. „Pán Kubičár sa spýtal, prečo ste v roku 2010 skonštatovali, že postup mesta nebol protizákonný. Chcem Vás upozorniť, že ste v zákonnej lehote dvoch mesiacov, ako ste tvrdili ani tento podnet nevybavili, pretože bol Vám podaný 7.9. a 30.11. ste ho vybavili a tam ubehlo viac ako dva mesiace. Pokiaľ ide o rok 2008, ja si myslím, že Vašou úlohou nebolo podať protest, ale ako ste vtedy spomenuli, bolo to, aby ste dozorovali, aby mesto Púchov odstránilo porušovanie zákona. Ak ste to neurobili, dnes tvrdíte, že vtedy sa obišiel zákon a jednak urážate mesto Púchov, pretože buď tvrdíte, že bol zákon porušený alebo tvrdíte, že bol zákon obídnený. Pretože obídnenie zákona nie je zákonné porušenie. My sme v roku 2008 tiež mohli tvrdiť, že v Nemecku, Rakúsku, vyspelých európskych krajinách sa daň z nehnuteľnosti stanovuje presne podľa výmery, tiež sme si mysleli, že aj my to môžeme. Presvedčili ste nás o tom, že nie, ale ste nás presvedčili aj o tom, že podľa miestnych podmienok, teda podľa vybraných ulíc, to tak robiť môžeme. Ak by ste boli naozaj objektívna, tak sa nesústreďujete len na ustanovenie 5.2.5, ale budete sa isto venovať taktiež ustanoveniu 5.2.6 a ustanoveniu 5.2.7, pretože táto konštrukcia VZN je aj v týchto ustanoveniach úplne rovnaká a tvrdím, že trvá už 3 roky. Ja si myslím, že o tejto veci by mal rozhodnúť Ústavný súd, pretože zákon o prokuratúre hovorí, že v otázkach VZN je tým rozhodcom Ústavný súd a Okresná prokuratúra v Považskej Bystrici sa už niekoľkokrát, teda po druhýkrát ide uchýliť k rozhodovaniu prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne. Poslednú vec by som rád spomenul aj to, že Generálna prokuratúra v roku 2009 vyhlásila celoslovenskú úlohu vzhľadom na to, že sa množili protesty alebo podnety jednotlivých buď občanov alebo právnických osôb na úseku miestnej dane z nehnuteľnosti. Prokurátori na celom Slovensku vykonali v roku 2009 268 previerok zachovávanía zákona o miestnej dani v mestách a obciach a pri skúmaní týchto nariadení nebol zistený ani jeden prípad rozporu s Ústavou. Podobná správa v roku 2010 hovorí o tom istom a jediný prípad porušovania zákona, resp. Ústavy, sa spomína v súvislosti s obcou Beluša, nie v súvislosti s mestom Púchov“.

Irena Kováčiková uviedla, že už tri roky dochádza k tomu, že je naše VZN je sporné. „Prečo Okresná prokuratúra v Považskej Bystrici nevyužila dodnes zákonný priestor v rámci legislatívnej iniciatívy na zmenu právnej normy. Nemuseli by sme tu dnes sedieť a znova hovoriť, že máme sa riadiť logickým a systematickým výkladom zákona, keby bol ten zákon jednoznačný pre každého, tak 3 roky sa nemusíme k tomuto VZN vracieť a dnes by sme nemuseli rozhodovať. Pýtam sa, prečo sa tak neudialo?“.

JUDr. Jarmila Andreánska sa pýtala, kde sú zafinované rozumné a objektívne dôvody. „Nepochopila som zákon, keď tu bolo jasne deklarované na akých princípoch je postavené to VZN, nepochopila som naopak Váš protest, vidím ho ako hon na čarodejnice a neušla mojej pozornosti poznámka, ktorou ste apelovali na poslancov, akými princípmi sa riadia pri svojom rozhodovaní. Myslím si, že to nie je

predmetom Vášho protestu, ani Vášho vystúpenia. Mojmým princípom je zásada vlastného svedomia a vedomia.

JUDr. Eva Kvocerová sa prihlásila do diskusie, s tým, že chce pred hlasovaním predostrieť pár objektívnych skutočností, ku ktorým dospela, keď si zmapovala jednotlivé výšky daní pre túto kategóriu stavieb, dokonca porovnávala aj stavby na ostané druhy podnikania, teda nie priemyselné stavby a tieto grafy, ktoré spracovala na základe všetkých poznatkov preukazujú jednoznačne, že na celom Slovensku nenájdete mesto, kde by ten ktorý podnikateľský subjekt mal tak vysoké disproporcie stanovení výšky daní pre určitú skupinu. „Keď porovnáme Púchov v rámci Trenčianskeho kraja, len niektoré daňové subjekty majú vyššiu daň ako subjekty v tejto kategórii stavieb v Trenčíne a Považskej Bystrici spolu. Úplnou raritou je, že napríklad podnikateľské priestory v okrajových častiach mesta, ako je Hoštiná, Ihrište majú vyššie dane ako Bratislava a iné krajské mestá“. Ďalej vyzvala poslancov, aby k hlasovaniu pristupovali so svojim svedomím, vedomím a poznatkami z daných materiálov, ktoré vypracovala a následne rozdala.

Mgr. Radoslav Varga sa opýtal, či pani poslankyňa nevypracovala nejaký podobný materiál aj so stavbami na bývanie.

JUDr. Eva Kvocerová odpovedala, že nevypracovala, a to z toho dôvodu, že stavby na bývanie nie sú predmetom protestu prokurátora.

Mgr. Radoslav Varga poznamenal, že keby pani poslankyňa vypracovala takúto tabuľku bolo by z nej jasné, že Púchov nemá najvyššie dane ako uvádza. Ako príklad uvádza Prešov s výškou dane 0,40€, Považskú Bystricu 0,20 € a Púchov má 0,16€ pre stavby na bývanie.

JUDr. Eva Kvocerová odpovedala Mgr. Radoslavovi Vargovi, že nevidí dôvod, aby takúto tabuľku vypracovala, pretože sa neriešia bytové priestory a ak sa v budúcnosti budú riešiť, rada takúto tabuľku vypracuje.

Mgr. Anna Janíková reagovala na predchádzajúce vyjadrenia, ktoré apelovali na svedomie poslancov a pýta sa: „Kde bolo svedomie pána Vidomana, keď za babku kúpil Dom kultúry a pomaly následne predal, keď predáva jednotlivé časti Makyty, keď zamestnankyne nepocítili zvýšenie plátov, ale naopak, skôr ich zdiera, dokonca naposledy sa angažoval v Nadácii Sv. Margity, ako môžeme vidieť už aj Cirkevná škola je na predaj.“Odmietla zodpovednosť poslancov za prepúšťanie z Makyty kvôli vysokým daniam. A osobne sa domnieva, že keby pán Vidoman lepšie manažoval svoj podnik, tak by Makyta nebola v stave, v akom sa nachádza dnes.

Cyril Crkoň sa chcel opýtať pána Vidomana, či konzultoval túto tému s vedením Continental Matador.

JUDr. Eva Kvocerová sa prihlásila s faktickou poznámkou, prečo tu nie je Continental a položila otázku, prečo pred časom pán primátor sa poslancov snažil presvedčiť o ústretovosti a ústretovom kroku, keď predložil návrh na zníženie dane o 0,40€ práve tejto skupine budov. Bolo to v období, kedy Continental zamestnal na prax primátorovho syna. „Položme si otázku, prečo teraz napríklad nám nebude ústretovosť preukazovať pán primátor svojim návrhom a znížením dane o 0,40€, že by tým, že už prax pre syna nie je aktuálna?“

Mgr. Peter Bilík sa opýtal pani Kvocerovej, či vie zagarantovať, že keď znížime daň, či Makyta bude ďalších 10 rokov fungovať.

JUDr. Eva Kvocerová odpovedala, že nie je riaditeľ Makyty, ani Pán Boh a zagarantovať to nevie, ale dôležité je, aby boli vytvorené podmienky pre zamestnanosť, a aby žiadny podnikateľ nebol diskriminovaný.

PaedDr. Miroslav Kubičár reagoval na slová pani poslankyne Janíkovej, že je neporovnateľná situácia gumárenského a odevníckeho priemyslu.

Primátor sa opýtal pani poslankyne Kvocerovej, čo chcela povedať tým, že jeho syn pracoval na praxi v Continentale, v súvislosti s nariadením. „Je pravdou, že môj syn ako jeden z asi tridsiatich študentov, ktorí boli na praxi v Continentale, tam bol riadne zamestnaný. Nerozumiem tomu, čo ste chceli povedať tým, že ste spojili túto skutočnosť s mojím návrhom.“

JUDr. Eva Kvocerová odpovedala, že „to je náhoda, že práve v čase, kedy Continental zamestnal Vášho syna na prax Vy nám predložíte po rokoch návrh na zníženie daní“.

Primátor vytiahol svoj mobilný telefón a zavolať generálneho riaditeľa Continentalu p. Grijpmu, uviedol chod telefónu na hlasný odposluch a ponúkol aparát poslankyni Kvocerovej, aby mohla priamo a nahlas pred všetkými hovoriť s p. Grijpmom a opýtať sa ho na prax jeho syna vo firme alebo na ich komunikáciu o problematike daní.

JUDr. Eva Kvocerová to odmietla.

Primátor ju potom nahlas vyzval, aby uviedla, čo malo jej vyhlásenie znamenať- ak mienila, že primátor sa dopustil niečoho nezákonného, mala ihneď podať trestné oznámenie a vyzval poslankyňu Kvocerovú, aby využila prítomnosť prokurátorky JUDr. Gabriely Zlochovej a oslovila ju so svojim podnetom, lebo ho je podľa zákonná povinná na mieste prijať. Primátor opakovane poslankyňu Kvocerovú vyzval, aby pred všetkými otvorene povedala, čo chcela svojim vyjadrením povedať, a aby to povedala priamo.

JUDr. Eva Kvocerová nereagovala.

Primátor jej vystúpenie uzavrel, že bolo úbohé rovnako ako jej volebný výsledok a on nie je zodpovedný za to, že keď chcela byť primátorkou, tak vo voľbách dostala iba 500 hlasov.

Potom predniesol referenciu k protestu prokurátora a začal vyjadrením k tabuľke, ktorú vypracovala poslankyňa JUDr. Eva Kvocerová. „Údaje už na prvej strane nie sú pravdivé a je možné si ich overiť, pretože Považská Bystrica nemá za priemyselné stavby daň 2,50 €, ale má schválené 3,20€ a takto možno pokračovať ďalej mesto po meste“. Ďalej primátor uviedol, že obdržal protest prokurátora voči nášmu nariadeniu o dani z nehnuteľnosti na rok 2011, ktorý podala pani prokurátorka JUDr. Gabriela Zlochová v tomto roku v septembri. „Osobne si nedovolím posudzovať, nielen pretože nie som právnik, ale aj preto, že si myslím, že to nie je na mieste, či pán JUDr. Stanislav Rojko alebo ktorýkoľvek advokát, nielen tu, ale i kdekoľvek inde vystúpi, vie vykladať zákon len podľa jazykovej úpravy a či ho na škole naučili alebo nenaučili výklad logický alebo systematický a pod. Preto sme si dali spracovať, a nie je to po prvýkrát, JUDr. Stanislavovi Rojkovi analýzu, aby sme dostali od fundovaného, veľmi skúseného, renomovaného advokáta nielen v meste Púchov, ale aj v celom regióne, ktorý má aj pre mesto Púchov za sebou výrazné a úspešné výsledky“. Ďalej primátor uviedol, že vo svojom vystúpení sa snaží dotknúť faktograficky vecí nielen čo sa týkajú VZN za rok 2011 o dani z nehnuteľnosti, ale aj procesu, akým sa k tomu dospelo. Ďalej by sa chcel vyjadriť k protestu prokurátora ako neprávnik a prosí JUDr. Gabrielu Zlochovú, ak s tým bude súhlasiť, objasniť niektoré jej formulácie a ak je ochotná odpovedať. „Keď ste hovorili o tom, že ste skúmali porovnateľné firmy, či sú alebo nie sú diskriminované, aké kritériá a aké vzťahy ste skúmali, zaoberali ste sa tým, či patria k totožnému priemyslu alebo ešte niečím iným?“

JUDr. Gabriela Zlochová odpovedala, že vychádzala a porovnávala dožiadanie, ktoré bolo podľa § 37 odsek 1 zákona o prokuratúre doručené 9. 8. 2011. Ďalej uviedla, že má uvedené tri subjekty.

Primátor sa opýtal, či prokurátorka porovnávala, či tieto subjekty patria k odevnému priemyslu.

JUDr. Gabriela Zlochová zopakovala, že 9. 8. 2011 dala mestu Púchov dožiadanie, na ktoré jej do dnešného dňa nebolo odpovedané. „Vychádzala som z tohto dožiadania.

Primátor sa zaujímal ďalej, či p. prokurátorka má k dispozícii, nejaké právoplatné rozhodnutie súdu v tejto veci vo vzťahu nariadenia mesta Púchov alebo vo vzťahu iného mesta, či obce Slovenskej republiky, ktorá majú rovnakou alebo obdobnou konštrukciou napísané nariadenie, kde toto bolo súdom právoplatne vyhlásené ako nezákonné, aj v zmysle zákona o prokuratúre.

JUDr. Gabriela Zlochová sa vyjadrila, že k iným mestám sa vyjadrovať nemôže a dodala, že voči mestu Púchov takéto právoplatné rozhodnutie súdu v tejto veci neexistuje.

Primátora ďalej zaujímalo, či kontrolovala dozor aj rozhodnutie vo veci aj Krajská prokuratúra v Trenčíne ?“.

JUDr. Gabriela Zlochová sa vyslovila, že nikdy nebol daný žiadnou nadriadenou prokuratúrou pokyn na to, aby bol daný protest prokurátora.

Primátor vysvetlil, že sa pýtal na úplne inú vec. „Predkladali ste tento materiál Krajskej prokuratúre na posúdenie, áno alebo nie ?“

JUDr. Gabriela Zlochová sa vyjadrila, že otázke nerozumie.

Primátor zopakoval otázku, či p. prokurátorka svoje vybavenie veci dávala následne na preskúmanie aj Krajskej prokuratúre, pretože to vyplynulo z listu, ktorý nám p. Ing. Marián Vidoman predložil, kde Generálna prokuratúra jemu píše, že postup podriadených prokuratúr v Považskej Bystrici a Trenčíne javil chyby. Naďalej primátora zaujímalo, či pani prokurátorka predkladala tento materiál alebo túto vec na posúdenie teraz alebo v minulosti aj Krajskej prokuratúre v Trenčíne.

JUDr. Gabriela Zlochová odpovedala, že tu nebude analyzovať postupy a činnosti prokurátora, ktorý je v zmysle zákona o prokuratúre riadený.

Primátor pokračoval, že na základe listu, ktorý obdržal od pána Vidomana, sa protestom zaoberala Okresná aj Krajská prokuratúra. „Keďže pani prokurátorka Zlochová neposudzovala súlad všeobecne záväzného nariadenia mesta Púchov o dani z nehnuteľnosti so zákonom a samozrejme s Ústavou po prvýkrát a poslanci, ktorí tu nesedia v prvom funkčnom období, si na to pamätajú, je treba celý ten postup, ktorý pani Zlochová nepresne popísala, pripomenúť. Je pravdou, že v roku 2008 MsZ nesprávne definovalo kritérium posudzovania dane pre daňovníkov podnikateľských subjektov podľa rozlohy. Pani prokurátorka bola na prejednaní protestu ako i dnes prítomná a MsZ po jej argumentácii protestu vyhovel. Zároveň táto istá pani prokurátorka v tejto miestnosti odpovedala, akým spôsobom je zákonne možné vykonať diferenciaciu-nie diskrimináciu jednotlivých subjektov pri určovaní dane z nehnuteľnosti. Reagovala na rôzne otázky poslancov, nie len mňa, medzi inými aj pána Kubičára, ktorý tu tiež tieto otázky kládol a nebol jediný. MsZ na základe odporúčenia a odobrenia pani prokurátorkou Zlochovou schválilo podobu nariadenia pre daň z nehnuteľnosti mesto Púchov pre rok 2009. Pán Vidoman podal podnet na preskúmanie zákonnosti. Pani Zlochová vyhodnotila v roku 2009 toto VZN ako zákonné, a že nie je v rozpore s Ústavou ani so zákonmi. Chcel by som, páni poslanci a pani poslankyne, obrátiť Vašu pozornosť na materiál č. 2 a materiál č. 4. Naozaj bol v roku 2008 podaný protest prokurátora, vtedy daň na m² pre spoločnosti najväčšie nesprávne stanovená na dnešnú menu 3,60€ za m². MsZ vyhovel, ako je uvedené v prílohe č. 3. V prílohe č. 4 máte upovedomenie vybavenia od pani Zlochovej, ktorá nariadenie s rovnakou konštrukciou bez najmenej zmeny

a odchýlky, ako je to dnešné a ako bolo nariadenie pre rok 2010, odobrila ako zákonné, a že je v poriadku. Pre porovnanie máme tieto nariadenia, v ktorých sa nezmenila ani čiarka, menili sa iba sadzby daní, nie mestom, ale vždy iba pozmeňujúcim návrhom poslanca zastupiteľstva. Aj Daňový úrad, ktorý pôsobil ako odvolací orgán potvrdil daňový výmer ako zákonný a pán Vidoman daň zaplatil. V prílohe č. 4 dávam do pozornosti na strane č. 4 citácie JUDr. Zlochovej, konkrétne 6 odstavec zvrchu, ktorý hovorí, že pokiaľ ide o úpravu sadzby dane, táto je v plnej kompetencii správcu dane a jediné kritérium, ktoré je pravda a bolo vyslovené aj JUDr. Rojkom pre posudzovanie zákonnosti alebo nezákonnosti, je dodržanie maximálneho štyridsať násobku medzi najvyššou a najnižšou sadzbou dane a tá bola dodržaná. Pričom v poslednom odstavci, tretí riadok odvrchu, je úprava sadzby dane fakultatívna. A dovoľujem si pripomenúť, že neexistuje kritérium rozumnosti a pevne verím, že JUDr. Zlochová nemá osobitný diplom o tom, že je certifikovaná osoba vyslovovať sa, čo rozumné je a čo rozumné nie je. A som presvedčený, že rozumnosť ste neskúmali ani pri iných nariadeniach, či iných mestách, pretože to nie je ani možné. Dovoľte mi upriamiť vašu pozornosť na Zákon o obecnom zriadení na §12 ods. 7, 3. veta, na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, na prijatie nariadenia je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov. Žiadne kritérium aj pri voľbách do orgánov samosprávy, ale aj do orgánov parlamentu, či krajských orgánov, žiadny zákon nestanovuje ani žiadnu kvalifikačnú požiadavku. Nemôže nikto ovplyvniť to, či tu sedí právnik, lekár, učiteľ, zvérač, šička alebo poľnohospodár a ani takéto posudzovanie nemôže byť kritériom hodnotenia rozumnosti alebo nerozumnosti, alebo úvaha o ňom a samozrejme ani Vaše postavenie prokurátorky, pokiaľ ako štátny orgán v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy SR, pokiaľ zákon neurčuje, nemáte oprávnenie určovať, čo je tým kritériom rozumnosti. Rád by som Vás upozornil na materiál č. 5, je to protest prokurátora Okresnej prokuratúry Považskej Bystrici, ktorý podal proti nariadeniu o dani z nehnuteľnosti pre rok 2010. Pani prokurátorka, určite mi dáte za pravdu, že prokuratúra je monokratický orgán a neviem si predstaviť, že tá istá prokuratúra môže v jednej a tej istej veci vydať dve rozdielne stanoviská.“ Pokračoval, že chápe stanovisko pani poslankyne Janíkovej k správaniu sa Makyty v minulosti, nielen čo sa týka predaja Domu kultúry. Povedal, že považuje za absurdné vyjadrovanie sa p. Vidomana o ohrození zamestnanosti, keď v minulosti v areáli Makyty cudzinecká polícia odhalila viacerých Rumunov zamestnaných tam načierno.

Ing. Marián Vidoman vykrikol, že neboli zamestnancami Makyty.

Primátor povedal, že sa vyjadril zrozumiteľne, že hovoril o ľuďoch, ktorí pracovali načierno v objektoch, za ktoré Makyta platí daň z nehnuteľnosti, o ktorej sa tu rozpráva. Títo Rumuni brali prácu našim ľuďom.

JUDr. Eva Kvocerová doplnila, že aj v mestách Rimavská Sobota a Košice majú podobne upravenú výšku v sadzbe daní v určitých častiach pre túto kategóriu stavieb. Ani v jednom z týchto miest nie je rozdiel medzi jednotlivými podnikateľskými subjektmi 3€ a viac. „Myslím si, že podnikatelia by mali mať rovnaké podmienky alebo aspoň primerané, a nie s takýmto rozdielnym daňovým zaťažením“.

JUDr. Gabriela Zlochová povedala: „, keby ste všetkým tým podnikateľským subjektom dali strop rozpätia od 0 do 40, tak ako to je, keby ste všetkým dali 6,4, nenachádzam sa tu, pretože vaše VZN by nebolo v rozpore so zákonom, ale vzhľadom k tomu, že ste diferencovali len dva subjekty, takže z toho dôvodu

považujem protest prokurátora za dôvodný a budem rada keď raz budem mať možnosť si ho obhajovať na súde“.*

Mgr. Radoslav Varga, člen návrhovej komisie predložil návrh na uznesenie.

U Z N E S E N I E č. 87/2011

M s Z
n e v y h o v u j e

protestu prokurátora Pd. 121/2011-3 zo dňa 26.9.2011.

Hlasovanie č. 6 za prijatie UZNESENIA č. 87/2011:

za	13
proti	1
zdržal sa	1

Poslanci prijali UZNESENIE č. 87/2011.

Primátor poďakoval pani prokurátorku JUDr. Zlochovej za účasť na MsZ a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke **primátor** vyzval poslancov, aby sa zaprezentovali. Po zaprezentovaní bolo v miestnosti 14 poslancov z 19 a MsZ bolo uznášaniaschopné.

Primátor upovedomil poslancov, že čo sa týka prejednávania návrhu bodu 3 a 4 dovoľuje navrhnúť tieto body dnes neprerokovávať a to z nasledovných dôvodov: NR SR schválila novelu zákona o dani z nehnuteľnosti, ktorú prezident SR nepodpísal, tá má niektoré výrazne odlišné ustanovenia od dnes platnej zákonnej normy. Nie je jasné, či parlament tento zákon prejedná na svojej novembrovej schôdzi. Očakávali sme aj pri legislatívnom postupe, že zákon bude v tom období, kedy sa plánovalo zastupiteľstvo, nielen platný ale nebude najmenšia pochybnosť, či je alebo nie je reálny. Rovnako ako v tomto čase každý rok je prijatý štátny rozpočet SR, od ktorého sa odvodzujú príjmy v oblasti podielovej dane a ako vidíte stále nie je prijatý rozpočet SR. O čom pôvodne pri riešení otázky novely nariadenia o dani z nehnuteľnosti uvažovali a aj diskutovali, dnes je veľkým otáznikom, nehovoriac o tom, že prezident súčasne nepodpísal aj zákon o daňovom mixe. Tam sa predpokladá, že nebude prijatý. Čo je pre nás najzávažnejšou informáciou je, že vládou prešiel zákon, ktorým sa zvyšuje poplatok obciam, na území ktorých sa nachádza likvidácia odpadu a to zo 4,90€ na 23€, čo je takmer 5 násobne, čo bude mať obrovský dopad, nie z našej viny, ale práve zo zásahu štátu, aj na kreáciu rozpočtu a, samozrejme, ako finančného nástroja aj nariadenia o dani za odpad. Ten rovnako nebol doteraz schválený, čakáme na novembrovú schôdzu a môj návrh je z týchto objektívnych dôvodov diskusiu presunúť na najbližší možný termín.

Poslanci konsenzom súhlasili.

ad 3) Správa o výsledku a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Púchov za školský rok 2010/2011.

Irena Kováčiková v skratke oboznámila poslancov o výsledku a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti škôl a školských zariadení za školský rok 2010/2011. Ďalej uviedla, že každá škola podľa zákona má povinnosť vypracovať takúto koncoročnú súhrnnú správu, ktorú v termíne do 15. októbra spracúva a predkladá pedagogickej rade a následne potom do 31. októbra každá škola predloží správu na schválenie svojmu zriaďovateľovi. Zriaďovateľ je podľa zákona povinný vypracovať súhrnnú správu a túto predložiť na prerokovanie školskej rady. Túto správu školská rada prijala bez akýchkoľvek pripomienok. Táto správa je veľmi podrobná a nie je nutné sa k jednotlivým veciam ďalej vyjadrovať. Ak by poslanci chceli hlbšie niektorú školu skúmať, tak majú možnosť túto správu nájsť na internete, ktorá musí byť zverejnená najneskôr do 31.12. 2011.

Mgr. Radoslav Varga – člen návrhovej komisie predložil návrh na uznesenie.

U Z N E S E N I E č. 88/2011

MsZ
berie na vedomie

Správu o výsledku a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Púchov za školský rok 2010/2011.

Hlasovanie č. 7 za prijatie UZNESENIA č. 88/2011:

za	15
proti	0
zdržal sa	0

Poslanci prijali UZNESENIE č. 88/2011.

ad 4) Predaj, kúpa.

Mgr. Radoslav Varga – člen návrhovej komisie predložil návrh na uznesenie.

U Z N E S E N I E č. 89/2011

M s Z
s c h v a ľ u j e

- a) odpredaj pozemku, diel č.2 parcely KNC č. 458/17 v k.ú. Nosice o výmere 67m² (časť neknihovanej parcely č.712), pre Milana Trnika a manželku Nosice č.3, Púchov, za účelom majetkoprávneho vyporiadania časti dvora rodinného domu za cenu 2,66 €/m².

Predmetný pozemok je príľahlou plochou, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou rodinného domu. Prevod spĺňa podmienky §9a, ods. 8, písm. b) zákona o majetku obcí a vzhľadom k tomu sa pri prevode nepoužijú ustanovenia §9a, ods. 1 až 7.

b) zrušenie uznesenia č.74/2003, zo dňa 22.08.2003.

Ing. Jana Vondrová oboznámila poslancov, že v roku 2003 MsZ schválilo odpredaj nezaknihovanej parcely 712, ktorá sa nachádza na starej ceste smerom do Nosíc a viackrát sme to už prejednávali. V tomto roku 2003 sa schválil tento odpredaj pánovi Trníkovi a manželke. V období, keď sa spracovala kúpna zmluva, tak sa odpredávala len časť pozemku. Druhú časť pozemku si kupujúci musel zabezpečiť sám majetkoprávne s vlastníkom druhej časti pozemku. Preto kúpna zmluva, keď sa dala na kataster, nemohla byť odkladovaná a v súčasnej dobe je neplatná. Nemôžeme použiť ani to pôvodné uznesenie, ktorým sa schválil odpredaj, pretože medzitým došlo k novele zákona o majetku obcí, majiteľ si musel prepracovať geometrický plán a došlo aj k zmene kúpnej ceny. V tom čase sa uplatňovala kúpna cena 25 Sk za m² a potom následne bolo už 80 Sk za m², čo je teraz 2,66€. Preto je potrebné zrušiť staré uznesenie a schváliť nové uznesenie, aby sa mohla vypracovať kúpna zmluva. Komisia výstavby a Mestská rada odporúča schváliť.

Hlasovanie č. 8 za prijatie UZNESENIA č. 89/2011:

za	14
proti	0
zdržal sa	1

Poslanci prijali UZNESENIE č. 89/2011.

ad 5) Správa náčelníka MsP, informácia o činnosti MsBP, s.r.o., PTMS, s.r.o., Medial, s.r.o., MŠK, s.r.o., MsÚ Púchov

Primátor otvoril diskusiu k bodu číslo 7.

MUDr. Viliam Bršiak upozornil, že pri pošte v Púchove postávajú rôzne individuá s rôznymi kasičkami a žiadal, či by bolo možné ich kontrolovať, či majú preukazy, nakoľko sa nazdáva, že v niektorých prípadoch to boli žobráci a nie ľudia, ktorí vyberajú financie pre rôzne nadácie.

Mgr. Jozef Čuraj odpovedal, že hlavný problém vzniká v tom, že oni síce majú povolenie z ministerstva, ale nespĺňajú ohlasovaciú povinnosť.

Ing. Jana Vondrová informovala, že sú povinní na MsÚ oznámiť takúto zbierku. My kontrolujeme doklady, ktoré predkladajú a následne to hlásime na Mestskej polícii.

Mária Fedorová poslancom vysvetlila, že každá takáto zbierka musí byť nahlásená na MsÚ a mesto môže dať námietku ak nemajú všetky potrebné doklady, ale žiadne iné špeciálne povolenie sa u nás k tomu nevydáva.

Cyril Crkoň sa opýtal náčelníka Mestskej polície, že v mesiaci október obdržala Mestská polícia list od pána riaditeľa Strednej odbornej školy Terézie Vansovej v Púchove, nakoľko maloletí Rómovia narúšajú chod školy a vyučovania a chcel by vedieť, čo bolo v tejto veci podniknuté.

Mgr. Jozef Čuraj sa vyjadril, že o danom probléme vedia a pravidelne sa tu vykonáva kontrola za účelom zistenia týchto priestupkov.

U Z N E S E N I E č. 90/2011

M s Z
b e r i e n a v e d o m i e

správu náčelníka MsP, informácia o činnosti MsBP, s.r.o., PTSM, s.r.o., Medial, s.r.o., MŠK, s.r.o., MsÚ Púchov.

Hlasovanie č. 9 za prijatie UZNESENIA č. 90/2011:

z a 15
p r o t i 0
z d r ž a l s a 0

Poslanci prijali UZNESENIE č. 89/2011.

ad 6) Rôzne.

Primátor informoval, že v nasledovnom návrhu uznesenia ide o presun medzi účtovnými položkami rozpočtu na vzdelávanie.

Mgr. Radoslav Varga, člen návrhovej komisie predložil návrh na uznesenie.

U Z N E S E N I E č. 91/2011

M s Z
s c h v a ľ u j e

Úpravu rozpočtu Mesta Púchov na rok 2011 v programe 9 Vzdelávanie podľa priloženého materiálu.

Hlasovanie č. 10 za prijatie UZNESENIA č. 91/2011:

z a 15
p r o t i 0
z d r ž a l s a 0

Poslanci prijali UZNESENIE č. 91/2011.

Primátor informoval poslancov, že návrh uznesenia sa týka úhrady nákladov na prepravu žiakov na futbalové turnaje, ktoré sa už uskutočnili.

U Z N E S E N I E č. 92/2011

M s Z

u k l a d á

primátorovi mesta, aby na VZ MŠK Púchov s.r.o. presadil úhradu prepravy žiackych a mládežníckych futbalových mužstiev FK Púchov a.s. na odohraté vonkajšie

majstrovské zápasy odo dňa 17.10.2011 do 16.11.2011, s poukazom na uznesenie MsZ Púchov č. 85/2011 pre :

1. Autodopravu Miroslav Pavlech vo výške 888,71€
2. Ing . Miroslava Mikušca vo výške 1072,83€

PaedDr. Miroslav Kubičár sa opýtal, či MŠK dokáže túto sumu zúčtovať a či má na to prostriedky. **Ing. Katarína Bradáčová** upozornila poslancov MsZ, že túto sumu MŠK zúčtovať dokáže, ale uvedená čiastka vo výške 1961,54€ bude pripočítateľná položka k hospodárskemu výsledku a Mestský športový klub zaplatí z toho 19% daň. **Primátor** uviedol, že reálny problém je v tom, že zo zákona ani z našich dotácií nemožno poskytnúť dlžníkovi túto sumu a následne táto suma bude na ťarchu MŠK, z ktorej bude musieť zaplatiť 19% daň z príjmu.

Hlasovanie č. 11 za prijatie UZNESENIA č. 92/2011:

za 14
proti 0
zdržal sa 1

Poslanci prijali UZNESENIE č. 92/2011.

Primátor oboznámil poslancov, že k problematike futbalu zvolal dve pracovné stretnutia a to s vedením Šport centra s. r. o. a verejné stretnutie s rodičmi hráčov žiackych futbalových mužstiev. „Pri stretnutí s pánom Hantákom mi bolo oznámené, že zistil, že spoločnosť má aj dlhy na daniach voči Daňovému úradu, čo sú pre nás nové skutočnosti, čoraz vážnejšie. Na stretnutí s rodičmi som ich oboznámil nielen s našim postojom, ale aj s obmedzenosťou zdrojov, ktoré v meste máme, nielen špeciálne k futbalu, ale aj vo vzťahu k ostatným športom. Zároveň som rodičov informoval, že máme snahu ozdraviť mládežnícky futbal na princípoch, ktoré budú transparentné. Pre rekapituláciu by som rád spomenul, že mesto naďalej pre všetky mužstvá, vrátane mužov za FK Púchov a.s., poskytuje bezplatne štadión, ihrisko a ďalšie priestory. Zo strany vlastníka klubu nemám žiadne informácie, ako pomôcť futbalu v meste a ja osobne sa domnievam, že majiteľ klubu nejaví o túto problematiku veľký záujem. Od pána Kaveckého som obdržal harmonogram zápasov do konca roka, čo činí sumu na prepravu ďalších cca 2000€. Už pravidlom sa stáva, že sa mi dostávajú informácie od rodičov, ktorí mi oznamujú, že celá táto situácia je im prezentovaná ako že mesto nechce zachrániť futbal. K danej situácii by som rád podotkol, že mesto nie je vlastníkom klubu, nie mesto je dlžníkom Daňovému úradu a iným organizáciám, nie mesto si neplní záväzky a nie mesto dostalo do takejto situácie všetkých ľudí, ktorí tam pôsobia v dobrej viere. Mesto naďalej deň čo deň platí náklady spojené s prevádzkou štadióna.“

MUDr. Viliam Bršiak povedal, že mesto vie zdokladovať všetky financie za všetky roky, ktoré do futbalu boli vložené a naopak, oni nie sú schopní ani po opakovaných výzvach nám zdokladovať, na čo boli peniaze použité. „Ja osobne si myslím, že pokiaľ nebudú nám tieto podklady predložené navrhujem ďalšie finančné prostriedky im neuvolňovať“.

Pána poslanca Ing. Jána Riška zaujímalo, že pokiaľ nebudú splnené podmienky zo strany majiteľa futbalového klubu, kto zaplatí hráčom prepravu?

Mgr. Radoslav Varga odpovedal, že ak nebudú splnené podmienky zo strany majiteľa, hráči na dané turnaje nevycestujú.

Ing. Jaroslav Hupka sa stotožnil s názorom MUDr. Viliama Bršiaka a dodal, že on osobne si myslí, že dané body tohto uznesenia by mali byť rozdelené do jednotlivých uznesení.

Primátor: „ Rád by som podal informáciu z posledného zastupiteľstva, vo vzťahu k HK. Bolo naplnené uznesenie, ktoré ma zaviazalo, aby som na Valnom zhromaždení MŠK hlasoval za výpoveď HK Púchov s.r.o. ako podnájomcu na Zimnom štadióne. Termín má uplynúť 28. novembra. Chcel by som v čo najkratšom čase na rokovanie pozvať pána poslanca Divinského, aby sme mohli prebrať techniku prevzatia vecí, ktoré sa nachádzajú na štadióne. Myslím si, že najspravodlivejšie aj najtransparentnejšie riešenie pre všetkých občanov mesta bude, ak všetky športoviská budú pod správou mesta, avšak toto riešenie má aj nevýhodu a to tú, že bude samozrejme drahšie.

UZNESENIE č. 93/2011

MsZ

S ch v a ľ u j e

- a) schvaľuje zabezpečenie úhrady prepravy žiackych a mládežníckych futbalových mužstiev FK Púchov, a.s. na halové zápasy U13, ktoré sa majú uskutočniť 11.12.2011 a 20.12.2011 v Nitre a v Myjave a U9, ktoré sa majú uskutočniť dňa 3.12.2011 v Novej Dubnici za podmienky, že jediný súkromný vlastník FK Púchov, a.s. Jaroslav Rosina uhradí prepravu žiackych a mládežníckych družstiev U15 v dňoch 27.11.2011 a 19.12.2011 v Nitre a v Myjave, U8 dňa 19.11.2011 v Novej Dubnici a U13 dňa 4.12.2011 v Topoľčanoch,
- b) žiada jediného vlastníka FK Púchov a.s. Jaroslava Rosinu, aby predstúpil pred verejnosť a preukázal jej hospodárenie FK Púchov a.s. vrátane vzťahu s orgánmi daňovej správy a tiež vysvetlil všetky postupy vedúce k strate hráčov seniorského mužstva bez finančného vysporiadania pre klub,
- c) žiada platených manažérov FK Púchov a.s. pri vlastníctve spoločnosti Jaroslavom Rosinom, aby predložili verejnosti výsledky svojej činnosti,
- d) vyzýva Šport Centrum Púchov, s.r.o. alebo inú osobu majúcu vplyv na rozhodovanie za FK Púchov, a.s., aby verejne oznámili svoju vôľu, ako bude FK Púchov a.s. ďalej pôsobiť,
- e) ukladá konateľovi Medial Púchov s.r.o. v termíne do 10.12.2011 pripraviť vo vysielaní Púchovskej televízie priamy prenos relácie k tejto téme, v ktorej umožnia vyjadrenia vlastníka FK Púchov a.s. Jaroslava Rosinu, zástupcu Šport Centrum Púchov s.r.o. a Mesta Púchov.

Hlasovanie č. 12 za prijatie UZNESENIA č. 93/2011:

za	11
proti	2
zdržal sa	2

Poslanci prijali UZNESENIE č. 93/2011.

ad 7) Diskusia a interpelácie.

Cyril Crkoň sa chcel opýtať pána riaditeľa Technických služieb, či bol zmapovať diery na Továrenskej ulici.

Ing. Ján Krajčovič odpovedal, že s danou situáciou je oboznámený a dané výspravky budú zrealizované v čo najkratšom čase.

Mária Fedorová by veľmi rada všetkých poslancov pozvala na Mikulášsky jarmok.

Mgr. Hedviga Šulcová oboznámila poslancov s tým, že po roku sa na ňu obracajú občania, ktorí nie sú spokojní s tým, čo sme im sľúbili a týka sa to hlavne rôznych výspravok a zelene pred ich obytnými domami a podobne. Odpoveď, že nie sú momentálne finančné prostriedky na to neakceptujú. A osobne si myslím, že tento balík problémov by sme nemali naďalej tlačiť pred sebou a keď sa bude robiť rozpočet na jednotlivé roky, mali by sme na to myslieť.

Primátor poznamenal, že do budúca nás zo strany vlády čaká pre mestá krátenie rozpočtu, ako ste obdržali v materiáloch aj vyjadrenia zo ZMOSu. Samozrejme sa budeme snažiť našim občanom vyhovieť, ich požiadavky plniť postupne, nakoľko nám rozpočet bude dovoľovať.

PaedDr. Miroslav Kubičár poďakoval všetkým, ktorí sa spolupodieľali na projekte „Umelecká medzierka“.

MUDr. Viliam Bršiak sa vyjadril k editoriálom v Púchovských novinách, ktoré sú podpísane autorom LZ. Podľa jeho názoru je tam mnoho nelogičnosti.

Mgr. Anna Janíková podotkla, že v Púchovských novinách daná autorka uverejňuje články, ktoré sú dvoj až trojstranové a pre ňu nezáživné a často krát nesúvisia s dianím v meste.

JUDr. Eva Kvocerová uvádza, že na poslednom zasadaní Rady školy Komenského bola vznesená požiadavka, že je obmedzený prístup motorových vozidiel a mohol by vzniknúť problém v prípade nepredvídanej situácie ako napríklad príchod Rýchlej zdravotnej starostlivosti. Preto je nutné zaistiť výrub alebo obstrihanie drevín pre lepší prístup k danej škole.

Ing. arch. Daniela Šicová vysvetlila, že o danom probléme je mesto informované, a že len výrub alebo ostrihanie daných drevín na vyriešenie problému nie je postačujúce. Je pripravený projekt, ktorý pri prerobení dielni na Materskú školu počíta aj s riešením ďalších parkovacích plôch.

Mgr. Radoslav Varga reagoval na predošlé vystúpenie MUDr. Viliama Bršiaka s tým, že editoriál by mal vystihovať dianie okolo, či už na úrovni mesta alebo štátu, prípadne by mal hovoriť o tom, čo obsahujú noviny. A ak nehovorí o tom, čo obsahujú noviny, mal by hovoriť o tom, čo sa v ktorom konkrétnom týždni deje. A vysvetlil predchádzajúce editoriály, ktoré sa viazali na udalosti tých konkrétnych týždňov.

Primátor mesta na záver rokovania poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie MsZ.

Mgr. Radoslav VARGA
I. overovateľ

MUDr. Viliam BRŠIAK
II. overovateľ

Ing. Jana VONDROVÁ
prednostka MsÚ

Mgr. Marián MICHALEC
primátor mesta Púchov

*Doplnená citácia na základe požiadavky overovateľa Mgr.Radoslava Vargu.